



**ПЕРМСКАЯ
ГРАЖДАНСКАЯ
ПАЛАТА**



**КАЛЕНДАРЬ
ГРАЖДАНСКИХ УСПЕХОВ
ПЕРМСКИЙ КРАЙ
2010**



**ПЕРМЬ
2011**

Издание подготовлено
Пермской региональной общественной организацией
ПЕРМСКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ПАЛАТА
в рамках проекта
“Служба продвижения
гражданских успехов,
стратегий и технологий”,
поддержанного Фондом Форда

Редактор-составитель - Першакова Елена
Корректор - Теплых Любовь
Дизайн - Аверкиев Всеволод

Пермская гражданская палата
614000, г. Пермь,
ул. Екатерининская
(Большевистская), 120а-102
тел. (342) 233-40-39,
факс (342) 233-40-63
e-mail: palata@prpc.ru
Сайт: <http://www.pgpalata.ru>



КАЛЕНДАРЬ ГРАЖДАНСКИХ УСПЕХОВ ПЕРМСКИЙ КРАЙ 2010

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

Уважаемый читатель!

Наш Календарь — это ежемесячная подборка историй гражданских успехов. Герои этих историй — пермяки, которые брались защищать свои права или общественные интересы и добивались своего. Представленные в календаре 38 историй, конечно, не исчерпывают всего перечня гражданских достижений, случившихся в нашем Крае в 2010 году, но представляют наиболее заметные и показательные из них. Более подробную информацию о каждой истории, представленной в Календаре, а также контактную информацию о героях этих успехов Вы сможете найти в одноименном разделе на сайте Пермской гражданской палаты: www.pgralata.ru.

Мы понимаем, что не каждый, кто добился успеха, защищая человеческие права и общие интересы, хочет или имеет возможность сказать о своём достижении громко и не стесняясь. А надо бы! Ведь успешный опыт одного может быть интересен и полезен кому-то другому. Если получилось у кого-то, значит, шансы есть у каждого. Потому мы и собираем гражданские успехи по всей стране и всей стране пытаемся о них рассказывать. В том числе, издавая такие календари.

*С уважением,
коллектив Пермской гражданской палаты*

Граждане, объединяйтесь — власть не справляется!

Найди единомышленников и добейся своего!

Народ — дрессировщик государства.

Люди, заступайтесь друг за друга!

**Забывать о государстве — лучший способ
заставить его работать.**

Мир улучшают самостоятельные люди!

Бедность не порок, но и не достоинство.

Или заставь, или договорись.

Делить больше нечего — надо умножать!

Январь 2010 года

Житель Перми Сергей Абдулов через суд добился признания незаконной отмену федеральных социальных проездных. Интересы С. Абдулова в суде представлял председатель Пермского Общества защиты прав потребителей Петр Бондарчук.

Ранее затраты ветеранов на покупку проездных документов компенсировались в равных долях из федерального и регионального бюджетов. В октябре 2009 года краевое правительство приняло решение отменить социальные проездные для федеральных льготников и повысить стоимость проездного для региональных льготников с 435 до 610 рублей. 1 декабря 2009 года это решение вступило в силу. В ходе судебного заседания истцы потребовали отменить постановление чиновников. В этом вопросе ветеранов поддержала прокуратура Пермского края.

В результате краевой суд вынес решение, согласно которому краевое правительство обязали вернуть социальные проездные для участников Великой Отечественной войны и инвалидов.



Пермячка Наталья Кротова, являющаяся председателем ТСЖ «Большевикская, 98», обратилась в суд и доказала, что чиновники незаконно привлекли ее к административной ответственности за граффити и объявления, расклеенные кем-то на стенах дома. Правовую помощь Наталье Кротовой оказывал специалист «Союза защиты пермяков», адвокат Игорь Гуляев.

Аргументируя свою позицию в суде, председатель ТСЖ и ее представитель сообщили, что содержание, ремонт и окраска фасада

являются элементами капитального ремонта здания. Законных оснований тратить деньги жителей, предназначенные на текущий ремонт, на окраску фасада, у председателя ТСЖ нет, как и нет полномочий на составление административных протоколов в отношении уличных художников и расклейщиков объявлений.

В итоге суд встал на сторону Натальи Кротовой. За незаконную расклейку объявлений и нанесение граффити на стенах многоквартирных домов должны отвечать административные комиссии и милиция — так можно трактовать решение суда. Штраф, который предъявили Наталье за объявления и граффити, имеющиеся на стенах дома, был признан незаконным.



Осужденный, содержащийся в СИЗО Перми, через суд добился получения 300 тысяч рублей компенсации за то, что заболел туберкулезом в местах лишения свободы. Правовую помощь осужденному оказывал юрист Пермского регионального правозащитного центра Захар Жуланов.

Суд признал, что условия содержания в СИЗО в 2005–2006 годах не соответствовали нормам закона, именно поэтому после четырех месяцев пребывания там осужденный заболел туберкулёзом.

В результате суд решил взыскать в пользу осужденного 300 000 рублей с казны Российской Федерации.



Жители села Усть-Качка, обратившись в прокуратуру, отменили завышенные тарифы на коммунальные услуги.

История началась с того, что решением Совета депутатов Усть-Качкинского сельского поселения № 13 от 26.11.2008 года были установлены тарифы на услугу водоотведения, включая очистку стоков, в размере 20,05 руб./м³. Устанавливая тариф на водоотведение, орган местного самоуправления, в нарушение постановления энергетической комиссии Пермского края № 6 от 25.11.2008 года, завысил индекс максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса. Кроме того, решением местного представительного органа от 24.09.2009 г. № 87 были внесены изменения в вышеназванный документ, согласно которым была установлена двойная оплата за одну услугу: очистка сточных вод (стоков) была включена в услугу водоотведения, а также одновременно была самостоятельной услугой. Об этом и заявили в прокуратуру Пермского района Пермского края члены Совета ТОС «Усть-Качка».

В итоге прокуратура, удовлетворив заявление активистов, вынесла в адрес Главы Усть-Качкинского сельского поселения представление об устранении нарушений жилищного законодательства, а также опротестовала решения Совета депутатов Усть-Качкинского сельского поселения от 26.11.2008 г. №13 и от 24.09.2009 г. №87.

Февраль 2010 года

Машинист электровоза из Перми Евгений Оборин через суд обязал работодателя выплатить ему недоначисленную заработную плату и компенсацию морального вреда.

Е. Оборин, по независящим от него обстоятельствам, не выполнил установленную в июле 2009 года норму труда – 184 часа. Оплату за указанный месяц ему произвели только за фактически отработанное время.

Суд, рассмотрев дело и решив удовлетворить требования заявителя, указал, что при невыполнении норм труда по вине работодателя зарплата не должна быть ниже среднего уровня, рассчитанного пропорционально отработанному времени. Общая сумма материального взыскания с нерадивого работодателя, согласно судебному решению, составила 10 300 рублей.



Родители школьников из пермской школы № 114 доказали в суде, что депутат И. В. Горбунова недостойно вела себя на родительском собрании в школе № 114. Правовую помощь родителям оказывала юрист Пермской гражданской палаты Елена Першакова.

В суд обратилась сама депутат И. В. Горбунова, посчитав, что родители опорочили её честь и достоинство, описав в обращении к председателю Пермской городской Думы и Главе города её поведение на родительском собрании. В ходе судебного разбирательства было доказано, что депутат И. В. Горбунова, вмешавшись в проведение родительского собрания, фактически сорвала его, позволила себе обращаться к участникам собрания на «ты», а одному из активных

родителей, который пытался настаивать на соблюдении повестки собрания, сказала «заткнись».

В итоге суд решил отказать депутату в удовлетворении исковых требований, посчитав, что изложенные родителями в обращении к председателю Пермской городской Думы и Главе города Перми факты о поведении депутата на родительском собрании в школе № 114 соответствует действительности или, как минимум, не порочат ее честь и достоинство.



Пермский железнодорожник Дмитрий Кадеев доказал в суде, что работодатель не имел права не допускать его к работе на железной дороге и произвольно снижать ему из-за этого зарплату. Правовую поддержку мужчине оказывал председатель регионального союза СОЦПРОФ Пермского края Александр Волегов.

В суде удалось доказать, что администрация Локомотивного депо «Пермь-сортировочная» неправоммерно отстранила от работы машиниста электровоза, изъяв предупредительные талоны № 1 и № 2, без которых он, по установленным правилам, не имеет права работать. Мужчина не согласился с этим с самого начала, о чем письменно уведомил начальника депо. Работодатель же счел необязательным проводить повторную проверку по данному поводу, как это предписывают локальные акты Российской железной дороги. В результате у Дмитрия Кадеева образовалась недоработка и, в связи с этим, серьезное снижение заработка.

По результатам судебной тяжбы изъятие талонов предупреждения и отстранение от работы признаны неправомерными, а на работодателя возложена обязанность выплатить Дмитрию Кадееву размер

среднего заработка за два спорных месяца (январь-февраль), а не 2/3, как предполагалось ранее. При вынесении такого решения суд руководствовался статьей 155 Трудового кодекса РФ.



Житель Перми Денис Галицкий через прокуратуру обязал руководство Пермского государственного университета вернуть свободный проход в учебное заведение.

Поводом для обращения в прокуратуру послужил приказ ректора о введении пропускной системы в госуниверситете. Руководство ВУЗа заявляло, что контрольно-пропускные пункты — это мера вынужденная, и введена она в рамках антитеррористической и противопожарной работы. Д. Галицкий в своем заявлении потребовал от надзорного органа принять меры о восстановлении беспрепятственного прохода и проезда по городским улицам Генкеля и Букирева.

Прокуратура отреагировала на заявление Д. Галицкого внесением в адрес руководства ВУЗа представления об устранении нарушений в части беспрепятственного прохода через западные и восточные проходные университета. Сейчас любой человек может зайти на территорию университета со всех проходных.



Женщина, потерявшая ребенка при родах в Нытвенской центральной больнице, отсудила 300 000 рублей в качестве компенсации за ненадлежащую медицинскую помощь.

Проведенная специальная экспертиза установила, что медицинская помощь истице при родах действительно была оказана с дефектами. Например, было неправильно произведено оперативное вмешательство. Решением Нытвенского районного суда в пользу женщины с больницы была взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 рублей. Однако истица решила обжаловать данное решение в краевом суде, указав в кассационной жалобе на свое несогласие с размером назначенной компенсации. В этом ее поддержала прокуратура, попросив увеличить сумму, взысканную районным судом, до суммы, соизмеримой с размером материнского капитала, который могла бы получить женщина при надлежащем оказании ей медицинской помощи.

В результате краевой суд вынес решение, согласно которому компенсация, назначенная судом в Нытве, была увеличена до 300 000 рублей.



Пермская фармацевтическая академия стала первым на Урале и вторым в России ВУЗом, отказавшимся от экспериментов над животными.

Пермские зоозащитники начали заниматься проблемой опытов над животными еще в 2008 году. Главная цель активистов заключалась в том, чтобы количество проводимых над животными опытов при тестировании косметики, бытовой химии в научных и учебных целях неуклонно снижалось. Для этого, при поддержке Центра защиты прав животных «ВИТА» (Москва), активисты пермских организаций «ZZZ» («За защиту зверей») и «Снежный барс» прошли обучение у специалистов международной организации «InterNICHE» и познакомились с гуманными методами изучения

организма животных, такими как видеофильмы, манекены-тренажеры, компьютерное моделирование, трупы и ткани животных и работа с животными-пациентами в клиниках и приютах. После переговоров с руководителями и преподавателями пяти ведущих пермских ВУЗов Пермская государственная фармацевтическая академия (ПГФА) стала единственным учебным заведением, в котором приняли решение об отказе от опытов.

Между ПГФА и «InterNICHE» был подписан договор о сотрудничестве. Теперь организация «InterNICHE» обеспечивает пермский ВУЗ литературой и методическими материалами о движении за гуманное образование, предоставляет разработки в области альтернативных методов обучения, компакт-диски с программами «ExPharm», «ExPharm-Сердце», «Виртуальная физиология», «Pictures instead of animals» для использования на занятиях в качестве альтернативы экспериментам на животных.

Март 2010 года

Житель Перми Петр Бондарчук, председатель Пермского Общества защиты прав потребителей, добился, чтобы пассажиры автовокзала в Перми могли пользоваться туалетом бесплатно.

П. Бондарчук направил обращение в адрес директора автовокзала, где указал на то, что взимать плату с пассажиров за пользование туалетом на автовокзалах незаконно. Директор автопредприятия не стал спорить с этим и принял меры по обеспечению прав пассажиров.

В результате у кассы при входе в туалет на автовокзале в Перми появилось объявление, в котором говорится, что пассажир, имеющий на руках билет, срок действия которого не истек, имеет право на бесплатное пользование залами ожидания и туалетами.

Апрель 2010 года

Житель Перми Сергей Абдулов получил от Верховного суда РФ подтверждение того, что отмена федеральных социальных проездных была незаконной. Интересы С. Абдулова в этом деле представлял председатель Пермского Общества защиты прав потребителей Петр Бондарчук.

Правительство края подало в Верховный суд РФ кассационную жалобу на решение Пермского краевого суда, согласно которому постановление краевых властей об отмене социальных проездных для федеральных льготников в январе 2010 года было признано незаконным.

Верховный суд РФ отклонил кассационную жалобу Правительства Пермского края, подтвердив тем самым незаконность отмены федеральных социальных проездных.



Председатель Пермской гражданской палаты Игорь Аверкиев не был осужден как автор статьи «Уйдем с Кавказа — станем свободней и крепче», которую прокуратура поначалу сочла экстремистской. Юридическую защиту Пермской гражданской палаты и ее председателя осуществляли юрист организации Сергей Максимов и московский адвокат, член Высшего координационного Совета Международной конфедерации обществ потребителей Диана Сорк.

Лингвистическая экспертиза Уральского регионального центра судебной экспертизы Минюста России не нашла в статье Игоря Аверкиева признаков экстремизма.

В результате прокуратура отказалась в суде от заявления о том, что в материале есть «призывы к осуществлению экстремистской деятельности». Судебное разбирательство было прекращено.



Инициатива СТОС «Городские горки», который предложил сделать голосование депутатов по изменениям Устава города Перми открытым и поименным, была поддержана депутатами Пермской городской Думы. Правовую поддержку Совету территориального общественного самоуправления «Городские горки» (СТОС) оказали специалисты Пермской гражданской палаты.

СТОС воспользовался своим правом на внесение в органы местного самоуправления проектов муниципальных правовых актов, направив в Пермскую городскую Думу предложения по изменению в решение Пермской городской Думы от 28.08.2007 г. № 202 «Об утверждении Регламента Пермской городской Думы». Свое предложение СТОС обосновал тем, что избиратели имеют право видеть, как голосует каждый из депутатов по вопросам, касающимся изменений в Устав, и знать результаты этого голосования. Комитет Пермской городской Думы по регламенту, депутатской этике и правам человека только со второго раза поддержал проект соответствующего решения, подготовленного СТОС.

Окончательное решение по утверждению поименного голосования депутатов за изменения Устава Перми было принято 27 апреля 2010 года на очередном заседании Пермской городской думы.

Май 2010 года

Собственник квартиры К. в Ленинском районе Перми, получивший отказ от муниципалитета в предоставлении информации о переводе жилых помещений в нежилые в многоквартирном доме, доказал в суде, что имел право на запрошенную им информацию. Интересы К. в суде представлял Денис Галицкий.

Победу над районной администрацией удалось одержать, дойдя до Пермского краевого суда, обжаловав решение нижестоящего суда. Краевой суд решил, что информация о переводе жилого помещения в нежилое не относится к сведениям о частной жизни, личной и семейной тайне, а, наоборот, носит публичный характер. Также в суде было признано, что эти сведения не охраняются законодательством, не являются государственной тайной и не относятся к персональным данным. Более того, информация о переводе жилого помещения в нежилое затрагивает права всех собственников в многоквартирном доме. Поэтому решение об изменении статуса жилого помещения в доме, в том числе о реконструкции многоквартирного дома и о пределах использования земельного участка, относящегося к этому дому, необходимо решать на общем собрании собственников жилья.

В итоге Пермский краевой суд отменил решение районного суда и принял решение, согласно которому отказ муниципалитета в предоставлении информации о переводе жилых помещений в нежилые был признан незаконным.



Одно из пермских коммерческих предприятий, обратившись в УФАС, уличило почту в незаконном взимании платы с потребителей за упаковку в бумагу почтовых отправлений и проверку описи вложения.

По мнению Пермского Управления федеральной антимонопольной службы России (УФАС), куда обратилось ООО, оказываемая услуга проверки описи вложения должна входить в установленный тариф и оказываться бесплатно. Плата за упаковку в бумагу письма, например, в конверт, также взиматься не должна. УФАС решило, что действия почты — это злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг общедоступной почтовой связи, а также нарушение п. 10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В итоге УФАС вынесла предписание в адрес Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» об устранении нарушения антимонопольного законодательства путем прекращения взимания отдельной платы за проверку описи вложения, упаковку письма в бумагу, при условии сдаваемой отправителем письменной корреспонденции в упакованном виде. Кроме того, «Почта России», по предписанию УФАС, должна вернуть ООО 9 и 20 рублей за проверку описи вложения и упаковку в бумагу письма.



Предпринимательница Ольга Кылосова, проживающая в деревне Жебреи, пригороде Перми, взыскала с России 118 000 рублей за бездействие налоговых органов, необоснованно ограничивших ее выезд из страны на отдых в Грецию.

Поводом для судебного разбирательства послужил переезд женщины из Перми на новое место жительства, о котором она

своевременно уведомила налоговую службу. Как выяснилось уже в суде, налоговые органы допустили бездействие и, в нарушение существующего порядка, не сняли женщину с учета по прежнему месту жительства, не предоставили сведения о регистрации на новом месте проживания. Это привело к возбуждению в отношении О. Кылосовой дела за недоимку по транспортному налогу, который, как оказалось, она заплатила. При этом судебные приставы возбудили исполнительное производство, не истребовав данных о регистрации должника и не направив требование о добровольном исполнении по новому месту жительства (постановление об ограничении выезда из России было направлено по старому адресу). В результате О. Кылосову не выпустили из страны, когда она вылетала на отдых в Грецию. Женщина обжаловала действия властей в суде и потребовала возмещения ущерба. Решение в пользу О. Кылосовой было вынесено Пермским районным судом еще в декабре 2009 года, но было обжаловано ответчиками.

Пермский краевой суд, рассмотрев жалобы ответчиков, согласился с вынесенным ранее судебным решением и оставил его без изменений.

Июнь 2010 года

10 ТСЖ и 2 жилищно-строительных кооператива из Перми через суд доказали, что городские власти незаконно изменили правила отбора домов для капитального ремонта. Правовую помощь представителям ТСЖ и ЖСК оказывали специалисты «Союза защиты пермяков».

Истцы требовали признать незаконными действия городских властей, изменивших своим постановлением критерии удовлетворения заявок домов, претендующих на получение денег для капитального ремонта, полагая, что утверждение новых критериев для ранжирования очередности субсидирования капитального ремонта многоквартирных домов произведено Администрацией города Перми с превышением своих полномочий. Так, установление новых критериев, в частности, включение в них таких объектов капитального ремонта как лифты и инженерные сети с установкой приборов учета и (или) регулировки, было произведено уже после приема заявок на предоставление финансовой поддержки, что лишало часть заявителей права на получение данной финансовой поддержки, поскольку многоквартирные дома, находящиеся у них на обслуживании, не оборудованы лифтами и оснащены приборами учета и регулировки коммунальных ресурсов. Суд согласился с аргументами истцов.

В результате 30 июня 2010 года Арбитражный суд Пермского края вынес решение, согласно которому был признан недействующим пункт 2 Постановления Администрации города Перми № 31 от 03.02.2010 г. «О внесении изменений в постановление Администрации города от 05.09.2008 г. № 855 «О создании конкурсной комиссии по распределению средств бюджета города, предназначенных для предоставления финансовой поддержки на капитальный ремонт, и утверждения критериев для ранжирования очередности субсидирования капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов».

Гражданин М., работник деревообрабатывающего предприятия из города Березники, отсудил компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей за повреждение здоровья при работе на деревообрабатывающем станке.

Добиться соответствующего решения в суде М. удалось с помощью совета, полученного в Государственной инспекции труда в Пермском крае. Проведенная инспекцией проверка показала, что трудовые отношения не были документально оформлены и это препятствовало составлению заключения и оформлению акта о несчастном случае на производстве. Однако с материалами, собранными инспекцией, пострадавшему было рекомендовано обратиться в суд для установления факта трудовых отношений и составления предприятием акта о несчастном случае на производстве.

В результате суд вынес решение в пользу мужчины, обязав работодателя не только провести расследование несчастного случая, но и выплатить истцу компенсацию морального вреда.



Жильцы дома № 33 по проспекту Парковый в Перми добились переноса автопарковки из-под своих окон.

За четыре года жильцы обошли множество инстанций, но везде получали отказ. Перенос автопарковки из-под окон квартир многоэтажного дома состоялся спустя три месяца после обращения инициативной группы к Главе Перми на личном приеме.

В итоге домик охранника автостоянки переехал на новое место в тридцати метрах от прежнего, по решению районной администрации об уменьшении площади автопарковки.

Июль 2010 года

Юрист Пермской гражданской палаты доказала магазину, что обменять некачественный товар покупатель может без предоставления паспортных данных.

Елена Першакова отказалась вписывать свои паспортные данные в бланк заявления, предложенного магазином для обмена товара, посчитав, что, во-первых, это является нарушением закона «О защите прав потребителей», где ничего не говорится о необходимости оставлять свои паспортные данные при обмене товара. Во-вторых, девушка сочла, что в данном случае будет также нарушен закон «О персональных данных», поскольку, как выяснилось из ее разговора с сотрудником магазина, торговое предприятие не дает никаких гарантий по защите полученной информации от дальнейшего распространения (остался без ответа вопрос о том, как и где хранятся документы с персональными сведениями, кто имеет к ним доступ).

В итоге товар в магазине поменяли без предоставления информации, требуемой поначалу.



Пермский активист Денис Галицкий обязал через суд краевой парламент предоставить ему возможность фотографировать протоколы голосования депутатов.

Д. Галицкий, подав иск в суд, потребовал, чтобы Законодательное Собрание Пермского края (ЗС ПК) не только предоставило ему информацию о том, как голосовали депутаты по тому или иному вопросу, но и дало возможность получить интересующую информацию в электронном виде, а в ходе ознакомления с документами запечатлеть их на фотоаппарат. Рассмотрев дело,

Ленинский районный суд счел требования активиста обоснованными в части фотографирования документов. При этом суд указал на то, что отказ в фотографировании протоколов голосования депутатов ЗС ПК был незаконным. Он противоречит требованиям статьи 29 Конституции РФ, статьи 7, пункту 3 части 4 статьи 8 и статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации», где нет запрета в предоставлении пользователям информации в требуемой Д. Галицким форме. Суд также отметил, что отказ ЗС ПК нарушил права Д. Галицкого, поскольку «информация о деятельности государственных органов, безусловно, не относится к информации ограниченного доступа, следовательно, заявитель имеет право на ознакомление с ней в любой, не запрещенной законом форме». Что касается признания незаконным отказа ЗС ПК в предоставлении протоколов голосования в электронном виде, то в этом вопросе суд не усмотрел нарушения прав активиста, поскольку в запросе не была озвучена эта форма предоставления интересующей информации. В связи с последним решение районного суда было обжаловано Д. Галицким в Пермском краевом суде.

Пермский краевой суд оставил решение районного суда без изменений. Вместе с тем, Д. Галицкий после завершения судебного процесса обратился в ЗС ПК с запросом, где попросил предоставить те же протоколы голосования депутатов, с указанием на получение информации в электронном виде, и ЗС ПК предоставил их в требуемой форме.

Август 2010 года

Жительница города Березники Вероника Захарова через суд доказала, что управляющая компания должна отремонтировать кровлю над ее квартирой и компенсировать ущерб от протечек.

Трубы отопления, расположенные над квартирой женщины, прорывало дважды, а осенью и весной на потолке в ее квартире регулярно появлялись течи из-за дырявой крыши. Коммунальные службы, обслуживающие дом, игнорировали жалобы В. Захаровой, что побудило ее обратиться в суд. В ходе судебных разбирательств было подтверждено, что управляющая компания обязана осуществлять содержание и ремонт многоквартирного дома, обеспечить надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и придомовой территории, а также предоставление собственникам коммунальных услуг. Сначала районный суд в Березниках вынес решение в пользу заявительницы, но управляющая компания, не согласившись с этим, подала жалобу в краевой суд.

Пермский краевой суд, согласившись с вердиктом нижестоящего суда, оставил кассационную жалобу управляющей компании без удовлетворения.



Житель дома № 99 в по улице Маршала Рыбалко г. Перми, обратившись в прокуратуру, наказал председателя ТСЖ за распространение им персональных данных жителей дома.

Поводом для привлечения к административной ответственности председателя ТСЖ послужило обращение одного из жителей этого дома в начале июня 2010 года в прокуратуру Кировского района

города Перми. В ходе проверки установлено, что председатель правления ТСЖ «Парковый», в нарушение требований Федерального закона «О персональных данных», на доске объявлений дома разместила список должников по оплате коммунальных услуг, в котором указывались персональные данные жильцов: фамилия, инициалы, номера квартир, суммы задолженности по оплате услуг ЖКХ. Кроме того, председатель ТСЖ разложила в почтовые ящики жильцов дома листовки, в которых также указывалась информация о месте работы, занимаемой должности, а в отдельных случаях — и размер оклада должников. Жители многоквартирного дома своего согласия на распространение своих персональных данных не давали, а иных законных оснований для распространения указанных сведений нет.

По результатам прокурорской проверки мировому судье были направлены материалы дела для привлечения председателя ТСЖ к административной ответственности. Мировой судья, в свою очередь, вынес решение, согласно которому председатель ТСЖ был признан виновным в совершении административного проступка и оштрафован в связи с этим.



Женщина пенсионного возраста Вера Седова выиграла дело у коммунальной службы о возмещении ущерба и вреда, причиненного по вине ответчиков в результате затопления квартиры.

Внутренняя отделка в квартире женщины была разрушена в период с 2000 по 2005 год из-за протечек канализационной трубы, а также труб горячего и холодного водоснабжения. Ее неоднократные обращения в коммунальную службу с просьбой устранить протечки

были проигнорированы. Это послужило поводом для обращения В. Седовой в суд.

В итоге по решению, вынесенному в пользу женщины, коммунальная служба должна выплатить 126 000 рублей.



Работников одного из пермских заводов, перекрывавших трассу федерального значения Соликамск – Кунгур из-за невыплаты зарплат, услышали правоохранительные органы, дав ход делу о привлечении к уголовной ответственности руководителя завода.

По информации представителей прокуратуры, часть денег, которые должны были получить рабочие, пошла на другие производственные нужды предприятия, что расценивается как корыстные помышления.

В результате руководитель завода как злостный неплательщик зарплаты был приговорен к полутора годам лишения свободы в колонии-поселении.

Сентябрь 2010 года

Шлифовальщик из Пермского края Александр Благиных в суде доказал, что работодатель не имел права обязывать его работать на неисправном станке. Правовую помощь А.Благиных оказывал Александр Волегов, председатель территориальной организации СОЦПРОФ Пермского края.

Профсоюзный активист отказался работать на неизвестном ему и неисправном оборудовании и решил, что администрация предприятия неправомерно вынесла ему выговор за такой отказ. В суде было доказано, что отказ мужчины работать в таких условиях был правомерен, поскольку допуск работника без обучения к незнакомому оборудованию, как и работа на неисправном станке, нарушают правила техники безопасности.

В итоге суд своим решением обязал работодателя снять с шлифовальщика дисциплинарное взыскание и выплатить ему компенсацию морального вреда.



Жительница Перми отсудила у больницы более 1 000 000 рублей за то, что стала инвалидом второй группы в связи с некачественным оказанием медицинской помощи во время хирургической операции.

При определении суммы компенсации суд учел, что сотрудник больницы, «...оперирующий хирург, не мог не знать о неизбежных и возможных осложнениях, а также о сопутствующих явлениях после выполнения хирургических операций, поскольку обладал соответствующими знаниями, ..., однако не проявил необходимой бдительности и осмотрительности во время и после операции,

допустил грубую неосторожность», что привело к необратимым последствиям в состоянии здоровья пациентки. Орджоникидзевский районный суд вынес решение в пользу пациентки, но медики решили обжаловать его в краевом суде.

В результате рассмотрения дела Пермский краевой суд оставил ранее вынесенное решение без изменений.



Сторож Анатолий Холоимов, уволенный из военкомата в Перми, восстановился на работе по решению суда.

Правда оказалась на стороне уволенного работника, с которым почему-то заключался срочный трудовой договор, а, как известно из трудового законодательства, трудовой договор, заключенный на определенный срок при отсутствии достаточных к тому оснований, установленных судом, считается заключенным на неопределенный срок.

Суд вынес решение, согласно которому военкомат обязан восстановить А. Холоимова в должности сторожа.

Октябрь 2010 года

Редакция газеты «За человека», издаваемая Пермским региональным правозащитным центром и ученый Владимир Тарасов доказали в суде, что не порочили честь и достоинство Открытого акционерного общества «Сорбент», написав о том, что предприятие выпускает некачественные противогазы в статье «Государство, внимание! Газы!!!». Интересы газеты «За человека» и её издателя, Пермского регионального правозащитного центра, представлял юрист-консультант организации Сергей Трутнев.

Арбитражный суд Уральского округа вслед за Арбитражным судом Пермского края отказал в удовлетворении иска, в котором истец (генеральный директор Борис Дубовик) требовал признать несоответствующим действительности и опровергнуть следующий фрагмент статьи Владимира Тарасова: «...Отсутствие, к примеру, на пермском предприятии-производителе «Сорбент» методов контроля, соответствующих евростандартам. Однако используемые советские приборы уже старые, они не проходят никакую госпроверку и аттестацию. Что они там меряют — бог знает. Все это значит, что все прилагаемые к продукции сертификаты на соответствие ее требованиям евростандарта — полная липа. И именно этой евролипой руководствуются химзаводы, покупая респираторы и противогазы для своих рабочих. Потому и растет заболеваемость персонала...». В судах обеих инстанций было установлено, что противогазы, выпускаемые пермским предприятием «Сорбент», действительно не проходят должного контроля качества, хотя предприятие и прикрывается сертификатами соответствия требованиям евростандартов.

В итоге суды отказали в удовлетворении искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации.



Жительница Перми в досудебном порядке получила 6000 рублей компенсации за ноутбук, сломанный из-за падения в кафе.

Женщина написала претензию в адрес администрации учреждения. Залогом успеха в разрешении спора стало указание владелицы ноутбука на то, что в кафе, где она поскользнулась и упала вместе с ноутбуком, в момент уборки не было предупреждающих табличек «Идет влажная уборка» или «Осторожно, пол скользкий». Кроме того, в претензии нашло отражение требование предоставить и не удалять до разрешения спора видеоролик, где было зафиксировано произошедшее. Требовать у кафе возмещения вреда в данном случае стало возможным благодаря статье 14 закона «О защите прав потребителей» об имущественной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара (работы, услуги).

В результате руководство кафе в досудебном порядке урегулировало спор, выплатив женщине компенсацию, равную ремонту сломанного ноутбука.



Бывший сотрудник Пермского отделения ОАО «РЖД» Юрий Азанов через суд материально наказал бывшего работодателя за неправильно начисленную заработную плату.

Предприятие, как выяснилось в суде, действительно начислило зарплату за двухнедельный «простой» не полностью. Не хватало 6355 рублей 55 копеек.

Суд, рассмотрев дело, вынес решение, согласно которому обязал работодателя выплатить недоначисленную заработную плату, а также выплатить компенсацию морального вреда. Примечательно, что сумма компенсации морального вреда по решению суда оказалась многим больше, чем сумма неправильно начисленной зарплаты — 37 500 рублей.

Ноябрь 2010 года

Мать с сыном материально наказали администрацию села Лобаново Пермского края на 150 000 рублей за неисполнение в течение семи с половиной лет судебного решения о предоставлении благоустроенной однокомнатной квартиры. Интересы Людмилы Ивановой и ее сына в суде представляли специалисты Пермского регионального правозащитного центра.

Подать иск о компенсации вреда за неисполнение судебного решения стало возможным благодаря вступлению в силу 4 мая 2010 года Федерального закона РФ от 30.04.2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Сначала Пермский районный суд вынес решение в пользу заявителей, назначив компенсацию в размере 20 000 рублей. Однако, посчитав сумму компенсации заниженной, истцы обжаловали это решение в краевом суде.

В итоге вышестоящий суд вынес решение, согласно которому с сельской администрации была взыскана сумма компенсации многим больше. 100 000 рублей за неисполнение решения о предоставлении благоустроенной квартиры должна получить Л. Иванова и 50 000 рублей — ее сын.



Родители пермского дошкольника обратились в прокуратуру и добились дисциплинарного наказания для сотрудницы, по указанию которой трое малышей были привлечены к уборке прогулочной территории детсада, и выговора для заведующей этим детсадом.

Прокуратура сочла претензии родителей обоснованными, поскольку привлекать обучающихся, воспитанников образовательных учреждений без их согласия и без согласия родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещено (из ч. 14 ст. 50 закона «Об образовании»). Также должностные лица образовательных учреждений несут ответственность за создание необходимых условий для учебы, труда и отдыха обучающихся, воспитанников (из ч. 7 ст. 51 закона «Об образовании»).

По результатам прокурорской проверки заместитель заведующей детсадом была привлечена к дисциплинарной ответственности, а заведующей детским садом объявлен выговор.

Декабрь 2010 года

Женщина пенсионного возраста Александра Оборина, обратившись в городскую прокуратуру, добилась прекращения продажи бахил в центральной поликлинике Кунгура.

А. Оборина, часто обращаясь в поликлинику, была вынуждена постоянно покупать бахилы, которые стоили от 3 до 5 рублей. Однажды женщину возмутило замечание медсестры на то, что она была без бахил, и она написала жалобу в прокуратуру. Прокурорская проверка подтвердила подозрения женщины в нарушении поликлиникой прав пациентов на бесплатную медицинскую помощь, признав незаконным отказ в доступе в лечебное учреждение из-за отсутствия бахил.

По итогам прокурорской проверки в адрес администрации поликлиники вынесено предписание и администрация в короткие сроки закупила 5000 пар бахил.



Родственники осужденного, погибшего 11 лет назад в исправительной колонии, добились получения моральной компенсации в размере 3 000 000 рублей. Правовую помощь в этом деле оказывала адвокат из города Губахи Тамара Хозяйкина.

В ходе судебных разбирательств стало известно, что смерть осужденного наступила после избиения за попытку побега. От полученных травм головы и тела осужденный скончался в штрафном изоляторе. Сначала в связи с этим инцидентом был наказан сотрудник колонии. Ему вменили совершение должностным лицом действий, выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с

применением насилия, оружия, с причинением тяжких последствий (п.п. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ). Затем суд в Губахе вынес решение в пользу истцов о возмещении компенсации морального вреда за гибель родственника в колонии.

В декабре 2010 года Пермский краевой суд согласился с выводами нижестоящего суда, и решение без изменений вступило в силу.



Пермские родители учащихся детско-юношеской спортивной школы по хоккею с шайбой «Молот», объединившись, добились снятия с поста директора школы, который злоупотреблял своим положением, организовав необоснованный сбор денег на ремонт школы, оплату тренера ежемесячно по 10 000 рублей и допуская также нарушения трудового законодательства.

Администрация города Перми организовала проверку деятельности директора спортивной школы, получив коллективное обращение родителей о фактах денежных сборов в спортивной школе, а также о том, что дети, родители которых отказывались платить, переводились во второй состав и им предлагалось уйти из команды.

В итоге претензии родителей нашли подтверждение, и городские власти освободили от должности нерадивого директора.



Житель Добрянки Юрий Псарев добился признания неправомерными действий управляющей компании по корректировке оплаты за отопление.

Суд признал, что размер оплаты за отопление в доме, где отсутствуют общедомовые, общие (квартирные) индивидуальные приборы учета тепловой энергии, был рассчитан управляющей компанией неверно. Главным образом суд пришел к такому выводу в связи с тем, что доначисление платы за тепло было произведено с применением Методики расчета объема тепловой энергии, разработанной ресурсоснабжающей организацией. Это, как было установлено в суде, не предусмотрено российским законодательством и не имеет правового значения. Количество потребленной тепловой энергии, при отсутствии приборов учета должно было в данном случае определяться, исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг.

В результате суд вынес решение, согласно которому действия управляющей компании по доначислению платы за тепло были признаны незаконными.

ПЕРМСКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ ПАЛАТА



Подписано в печать 07.04.2011 г.
Формат 60x84 1/8. Бумага ВХИ 100 г/м
Усл. печ. лист 5,0. Печать — офсетная
Тираж 1000 экз. Заказ № 244

Отпечатано: ООО «Полиграф Сити»,
614990, г. Пермь, ул. Ленина, 66, оф. 222

